

Do Komitetu Audytu
Braster Spółka Akcyjna

Grant Thornton Polska
Sp. z o.o. sp. k.
ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E
61-131 Poznań
Polska

T +48 61 62 51 100
F +48 61 62 51 101
www.GrantThornton.pl

Warszawa, 30 czerwca 2020 roku

Szanowni Państwo,

Zgodnie z wymogiem zawartym w artykule 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) (Rozporządzenie 537/2014) w związku z przeprowadzonym przez Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (Grant Thornton) badaniem rocznego sprawozdania finansowego Braster Spółka Akcyjna (Spółka) przedkładamy Komitetowi Audytu Spółki sprawozdanie dodatkowe.

Zgodnie z przepisem zawartym w art. 131 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 roku poz. 1421, z późniejszymi zmianami) (Ustawa o biegłych rewidentach) sprawozdanie dodatkowe przedkładamy również Radzie Nadzorczej oraz Zarządowi Spółki. Komitet Audytu może udostępnić sprawozdanie dodatkowe Walnemu Zgromadzeniu Spółki.

Marcin Diakonowicz

Biegły Rewident nr 10524

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu
Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.,
Poznań, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, firma audytorska nr 4055

Do wiadomości:

- Rada Nadzorcza Spółki
- Zarząd Spółki



Grant Thornton

An instinct for growth™

Sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu

Badanie rocznego sprawozdania finansowego za rok 2019

Braster Spółka Akcyjna

Grant Thornton Polska

Sp. z o.o. sp. k.
ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E
61-131 Poznań
Polska

T +48 61 62 51 100
F +48 61 62 51 101
www.GrantThornton.pl

1 Wynik przeprowadzonego badania ustawowego

W dniu dzisiejszym kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w naszym imieniu wyraził następującą opinię o rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki:

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Braster Spółka Akcyjna (Spółka) z siedzibą w Szeligach, przy ulicy Cichy Ogród 7, na które składa się wprowadzenie do rocznego sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2019 roku, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Naszym zdaniem ze względu na znaczenie sprawy opisanej sekcji *Podstawa opinii negatywnej*, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- nie przedstawia rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 roku poz. 351, z późniejszymi zmianami) (Ustawa o rachunkowości) i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,

2 Oświadczenie o niezależności

Biegły rewident, Grant Thornton, partnerzy, kadra kierownicza wyższego szczebla oraz kierownicy prowadzący badanie ustawowe pozostawali niezależni od Spółki oraz Grupy Kapitałowej w okresie objętym zbadanym rocznym sprawozdaniem finansowym oraz w okresie do dnia wyrażenia opinii o tym sprawozdaniu.

Audyt – Podatki – Outsourcing – Doradztwo
Member of Grant Thornton International Ltd



3 Kluczowy biegły rewident

W badaniu ustawowym rocznego sprawozdania finansowego Spółki brał udział kluczowy biegły rewident Marcin Diakonowicz, biegły rewident nr 10524.

4 Inni audytorzy i eksperci zewnętrzni

W badaniu ustawowym rocznego sprawozdania finansowego Spółki nie brali udziału inni biegli rewidenty lub firmy audytorskie nienależące do sieci Grant Thornton International ani eksperci zewnętrzni.

5 Kontakty z Komitetem Audytu, Radą Nadzorczą i Zarządem Spółki

Kluczowy biegły rewident w dniu 22 stycznia 2020 roku oraz w dniu 27 lutego 2020 roku spotkał się z Komitetem Audytu.

W trakcie spotkania kluczowy biegły rewident przedstawił wnioski z badania jednostkowego za 2019 rok. Omówione zostały również najistotniejsze ryzyka, w tym ryzyko związane z kontynuacją działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości oraz kwestie wyceny aktywów w związku z zachodzącymi przesłankami utraty wartości, a także reakcja biegłego rewidenta na zidentyfikowane ryzyko.

Ponadto w dniu 29 czerwca 2020 roku kluczowy biegły rewident odbył rozmowę telefoniczną z Przewodniczącym Komitetu Audytu oraz Prezesem Zarządu, podczas której przedyskutowano treść opinii o sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2019.

6 Zakres, termin i metodyka badania

Badanie rocznego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy zgodnie z:

- ustawą z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 roku poz. 1421, z późniejszymi zmianami) (Ustawa o biegłych rewidentach) oraz
- Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania (KSB) uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 roku, z późniejszymi zmianami oraz
- rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) (Rozporządzenie 537/2014).

Naszym celem było uzyskanie racjonalnej pewności, czy roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tych sprawozdań finansowych.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia ich spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:



- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające na te ryzyka i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może być związane ze zмовą, fałszerstwem, celowymi pominięciami, wprowadzeniem w błąd lub obejściem kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki lub Grupy Kapitałowej;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- oceniamy odpowiedniość przyjęcia przez Zarząd Spółki założenia kontynuacji działalności oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą podawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki lub Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na związane z tym ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, zmodyfikowanie naszej opinii. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka lub Grupa Kapitałowa nie będzie kontynuować działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące jego podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Spółki informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Spółki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Spółki określiliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdań finansowych za bieżący rok obrotowy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego wynikające z upublicznienia takiej informacji.

Badanie rocznego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy od 20 stycznia 2020 roku do 30 czerwca 2020 roku, w tym w siedzibie Spółki od 20 stycznia 2020 roku do 24 stycznia 2020 roku.

Metodologię zastosowaną do badania poszczególnych znaczących kategorii bilansu prezentuje poniższa tabela.



Kategoria bilansu	Zastosowana metodologia
	rok zakończony 31 grudnia 2019 r.
Środki trwałe i wartości niematerialne	<ul style="list-style-type: none">• badanie wiarygodności
Aktywa i zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	<ul style="list-style-type: none">• badanie wiarygodności
Należności handlowe i inne	<ul style="list-style-type: none">• badanie wiarygodności
Środki pieniężne	<ul style="list-style-type: none">• badanie wiarygodności
Zobowiązania handlowe i inne	<ul style="list-style-type: none">• badanie wiarygodności
Kapitał własny	<ul style="list-style-type: none">• badanie wiarygodności

Sprawozdanie finansowe za ubiegły rok zakończony 31 grudnia 2018 roku podlegało badaniu ustawowemu, które przeprowadziła inna firma audytorska, tj. BDO. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., firma audytorska numer 3355.

7 Istotność

Planując badanie, określając jego zakres oraz oceniając stwierdzone zniekształcenia biegły rewident posługuje się pojęciem istotności. Zniekształcenia uważane są za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Podczas badania ustawowego rocznego sprawozdania finansowego Spółki zastosowaliśmy istotność skalkulowaną zgodnie ze standardami oraz praktyką jako iloczyn sumy bilansowej i wskaźnika 0,5%. Dla rocznego sprawozdania finansowego wyniosła ona 240 tysięcy złotych.

Istotność wyznaczyliśmy w taki sposób ze względu na obecny etap rozwoju Spółki, która nie podjęła jeszcze w pełnym stopniu działalności operacyjnej, a tym samym wielkość aktywów stanowi najlepsze kryterium oceny sprawozdania finansowego.

8 Kontynuacja działalności

Podczas badania nie zgodziliśmy się z dokonaną przez Zarząd Spółki oceną, że założenie o kontynuacji działalności przez Spółkę jest słuszne, choć istnieje istotna niepewność w tej kwestii wynikająca ze zdarzeń i okoliczności opisanych we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego w punkcie *Założenie kontynuacji działalności gospodarczej*, a także w notach 13 i 19 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego.

W naszej ocenie okoliczności przez Zarząd w załączonym rocznym sprawozdaniu finansowym wskazują na to, że Zarząd nie ma realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności. Tym samym przyjęte przez Zarząd Spółki założenie kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości nie było zasadne, a roczne sprawozdanie finansowe Spółki powinno zostać sporządzone zgodnie z przepisami art. 29 Ustawy o rachunkowości.



9 Znaczące słabości systemu kontroli wewnętrznej

Dokonując oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej.

Podczas badania ustawowego rocznego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy znaczących słabości systemu kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz systemu księgowości Spółki.

10 Nieprzestrzeganie przepisów

Zgodnie z Krajowym Standardem Badania nr 250 za zapewnienie zgodności działalności jednostki z prawem i regulacjami, w tym za zapewnienie przestrzegania prawa i regulacji określających kwoty i ujawnienia wykazywane w sprawozdaniach finansowych jednostki, odpowiedzialne są kierownictwo oraz osoby sprawujące nadzór. Wymogi standardu mają umożliwić biegłemu rewidentowi rozpoznanie istotnych zniekształceń sprawozdań finansowych powstałych na skutek naruszenia prawa i regulacji. Biegły rewident nie ponosi odpowiedzialności za zapobieganie przypadkom naruszenia prawa i regulacji i nie można od niego wymagać, aby wykrył wszystkie przypadki naruszenia prawa i regulacji.

Podczas badania ustawowego rocznego sprawozdania stwierdziliśmy, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone niezgodnie z art. 29 Ustawy o rachunkowości, co szczegółowo opisaliśmy w naszym sprawozdaniu z badania w sekcji *Podstawa opinii negatywnej*.

11 Metody wyceny

Metody wyceny zastosowane do poszczególnych pozycji rocznego sprawozdania zostały przedstawione w tabeli

Pozycja sprawozdań	Metoda wyceny
Wartości niematerialne	Ujmowane według ceny nabycia lub kosztu wytworzenia i umarza metodą liniową przez okres ich ekonomicznej użyteczności. Odpisy amortyzacyjne dokonywane są począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu wpisania wartości niematerialnej i prawnej do ewidencji, do czasu zrównania odpisów amortyzacyjnych z wartością początkową lub zakończenia użytkowania określonego składnika wartości niematerialnych i prawnych.
Środki trwałe	Wyceniane według ceny nabycia lub kosztu wytworzenia pomniejszonego o odpisy umorzeniowe, a także odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przyjęto do użytkowania środki trwałe, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie odpisów amortyzacyjnych z jego wartością początkową, lub w którym środek trwały przeznaczono do likwidacji, sprzedano lub stwierdzono jego niedobór.
Zapasy	Wyceniane według cen nabycia lub kosztów wytworzenia nie wyższych od cen ich sprzedaży netto na dzień bilansowy. Na koniec okresu dokonuje się odpisów aktualizujących zapasy, jeśli wystąpią okoliczności uzasadniające ich dokonanie. Odpis aktualizujący wartość zapasów odnoszony jest na pozostałe



	koszty operacyjne. Rozchody z magazynów towarów i wyrobów gotowych wyceniane są według FIFO. W pozycji zapasy ujmuje się udzielone zaliczki na poczet przyszłych dostaw towarów i usług. Spółka nie dokonywała odpisów aktualizujących wartość zapasów do ceny sprzedaży możliwej do uzyskania.
Należności handlowe i inne	Prezentowane są w skorygowanej cenie nabycia. Odpisów aktualizujących wartość należności dokonuje się w oparciu o indywidualną ocenę prawdopodobieństwa ich zapłaty. Odpisy aktualizujące należności zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub finansowych - zależnie od rodzaju należności, której odpis dotyczy.
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	Według wartości nominalnej
Zobowiązania handlowe, pożyczki oraz zobowiązania z tytułu leasingu i inne	Zobowiązania w ciągu roku ujmowane są w wartości nominalnej. Na dzień bilansowy zobowiązania wyceniane są w skorygowanej cenie nabycia.
Rezerwy	Wartość szacowanych nakładów niezbędnych do wypełnienia obecnego obowiązku

Z uwagi na fakt, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości pomimo okoliczności wskazujących na brak możliwości przyjęcia takiego założenia, w naszej ocenie przedstawione wyżej metody wyceny nie są zgodne z zastosowanymi ramami sprawozdawczości finansowej, tj. zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości i nie są odpowiednie do okoliczności.

12 Dostępność danych

Spółka przekazała nam wszystkie wyjaśnienia i dokumenty, o które poprosiliśmy.

13 Inne kwestie

Według profesjonalnego osądu biegłego rewidenta podczas badania ustawowego nie wystąpiły inne kwestie istotne dla nadzorowania procesu sprawozdawczości finansowej.

Marcin Diakonowicz

Biegły Rewident nr 10524
Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu
Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.,
Poznań, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, firma audytorska nr 4055

Poznań, 30 czerwca 2020 roku.